



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3202/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Daria Ivankovića (OIB: 65477443006) iz Zadra, Ulica Maka Dizdara 9-A, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, od 11. listopada 2019., broj Sp-331/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Zadru, broj Sp-331/2019-6, od 11. listopada 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Daria Ivankovića.

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, uz navod da je suposjednik i suvlasnik nekretnina pobliže označenih u pobijanom rješenju.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), na koju pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

U predmetnom slučaju Financijska agencija (FINA) utvrdila je da su u odnosu na potrošača Daria Ivankovića ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), nakon čega je pozvala

potrošača Daria Ivankovića da se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva, je li suglasan da se pred nadležnim općinskim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a prema odredbi čl. 79. b ZSP.

Na poziv FINA-e potrošač se nije očitovao, pa se na temelju odredbe čl. 79. c ZSP smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP reguliran je da, ako se potrošač očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, da će se smatrati da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

U predmetnom slučaju sud prvog stupnja pozvao se, dakle, na zakonsku presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, kojim člankom je propisano da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji, pa je sud prvog stupnja, a nakon što je na dan donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda za plaćanje, koji je FINA dostavila sudu u elektroničkom obliku, utvrdio da potrošač ima imovinu, jer je suvlasnik nekretnina upisanih u k.o. Zadar.

Prema mišljenju ovog suda, ne može se smatrati da je potrošač Dari Ivanković nepošten, a što je razlog za obustavu postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer je u konkretnom slučaju na temelju zakonske presumpcije sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač Dario Ivanković izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Naime, potrošač Dario Ivanković uopće se nije očitovao o svojoj imovini, pa je sud prvog stupnja, nakon što je izvršio uvid u dostavljene podatke od FINA-e (Očevidnik) bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača sukladno odredbi čl. 79. f ZSP, te nakon toga ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke.

Potrošača se može smatrati nepoštenim samo u situaciji kada je uredno primio poziv FINA-e iz čl. 79. b st. 1. ZSP, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, ali u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini.

Kako u konkretnom slučaju potrošač nije nepošten, sud će u ponovljenom postupku na mrežnoj stranici e-oglasne ploče, objaviti oglas sukladno odredbi čl. 79. f st. 1. ZSP i utvrditi vrijednost imovine potrošača, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke odnosno otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača ukoliko je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, odnosno otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi čl. 79. h ZSP ako je vrijednost imovine potrošača veća od 10.000,00 kn. Osim vrijednosti imovine sud prvog stupnja dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sijedom izloženog, žalbu je kao osnovanu valjalo uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje (čl. 380. t. 3. ZPP).

Osijek, 28. studenoga 2019.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17891-ecf47**

Kontrolni broj: **0c6ff-6d5a9-2e0b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.